**Лекция №3**

Тема: **Цивилизационный подход: возможности и ограничения**

План:

1. Цивилизационный подход к анализу общества.
2. Россия – цивилизация.
3. Основные черты и особенности российской цивилизации.
4. Место российской цивилизации в современном мире.

Цивилизационный подход предполагает постановку ря.да важных вопросов для определения настоящего и будущего России: ее цивилизационная идентичность, связь или соотнесенность с западной цивилизацией, характерные политические и иные практики, характер ценностных ориентаций, духовно-нравственные принципы. Сложная духовная система ценностей, обычаев, традиций, идеалов, образа жизни и материальные основы в виде ведения хозяйства, производственного потенциала, финансового и технологического обеспечения и управления создают определенный тип цивилизации.

Интерес к цивилизации как явлению возник давно, и теоретическое обоснование соответствующего исследовательского подхода было дано еще в XIX в.

Существует множество подходов к определению понятия

«цивилизация». Развернутое определение цивилизации содержится в статье С. Хантингтона: «Мы можем определить цивилизацию как культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей. Следующую ступень составляет уже то, что отличает род человеческий от других видов живых существ. Цивилизации определяются наличием общих черт объективного порядка, таких как язык, история, религия, обычаи, институты, а также субъективной самоидентификацией людей. Есть различные уровни самоидентификации: так, житель Рима может характеризовать себя как римлянина, итальянца, католика, христианина, европейца, человека западного мира. Цивилизация – это самый широкий уровень общности, с которой он себя соотносит. Культурная самоидентификация людей может меняться, и в результате меняются состав и границы цивилизации»[1](#_bookmark14).

Европейские теоретики, такие как О. Шпенглер и А. Тойнби, относили Россию к великим цивилизациям мировой истории.

Основоположником цивилизационного анализа в мировой науке является русский ученый Н. Я. Данилевский (1822–1885). В работе «Россия и Европа», вышедшей в 1869 г., Данилевский отрицал существование привилегированных культурно-исторических типов, поскольку ни одна цивилизация не может создать окончательные, универсальные формы общественного устройства. К тому же прогресс состоит не в том, чтобы всем идти в одном направлении, а в том, чтобы историческая деятельность человечества шла в разных направлениях. Эту же мысль о цивилизационной идентичности применительно к Западу высказал русский философ, социолог, писатель А. А. Зиновьев (1922–2006). Каждая цивилизация имеет свои особенности, приобретенные исторически, и важно учитывать специфику любых таких особенностей при реформировании общественной жизни или анализе социальных практик.

Н. Я. Данилевскому возражали такие представители российской науки и философии, как Н. Ф. Федоров, Н. Н. Кареев, П. Н. Милюков и др. Но и ряды его сторонников были и остаются весьма многочисленными: Ф. М. Достоевский, Н. Н. Страхов, К. Н. Леонтьев и др.

По отношению к России признание ее цивилизацией не означает претензию на какую-либо исключительность. Как и любая другая, она является локальной цивилизацией в ряду других и так же, как и другие цивилизации, имеет свои специфические черты. Такие авторы, как Н. О. Лосский, С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев, называли среди них поиск правды, эсхатологичность, мессианизм, общинность, единение чувства и воли и др.

Русский народ, русская культура, русский язык – основы русской цивилизации. Объединяется русская цивилизация общим культурным кодом – базовыми ценностями и русским языком, носителем которого является русский народ. Большое пространство земли формировало и большое пространство русской души.

В русском человеке, как подчеркивал Н. А. Бердяев (1874–1948), «нет узости европейского человека, концентрирующего свою энергию на небольшом пространстве души, нет этой расчетливости, экономии пространства и времени, интенсивности культуры».

Русские философы К. С. Аксаков, Н. О. Лосский, И. А. Ильин, выделяя этот фактор в формировании российской цивилизационной идентичности, объясняли отличие ее от западноевропейской культуры сложными историческими условиями существования российской государственности и вытекающими из них особенностями русского характера, как положительными, так и отрицательными. Низкий уровень развития материальной культуры, беспечность, нежелание действовать по заранее выработанному плану (И. А. Ильин), недисциплинированность воли и мышления (Н. О. Лосский), противоположные европейской расчетливости, упорядоченности, компенсировалось заботой о Душе, вечной духовной неудовлетворенностью в поисках Добра и Правды, а «способность усваивать всевозможные черты любого национального типа», которые В. Г. Белинский и Ф. М. Достоевский считали отсутствием собственного национального обличия, всегда создавала возможности для развития и обогащения русской культуры. Даже отмечаемая иностранцами, побывавшими в России, русская лень, многократно высмеянная и в русском фольклоре, описанная И. А. Гончаровым как обломовщина, – следствие немеркантильности русского человека.

В работе «О русском характере» Н. О. Лосский (1870–1965) признает основной чертой характера русского народа его религиозность и связанное с ней искание абсолютного добра, которое осуществимо лишь в Царстве Божьем. Высокое развитие нравственного опыта проявляется в особом интересе к различению добра и зла. Вторым первичным свойством русского характера является могучая сила воли. Именно с ней связана страстность русского человека, порождениями которой могут стать максимализм, экстремизм и фанатическая нетерпимость. Наряду со страстностью и силой воли в русском характере можно встретить и обломовщину, леность, пассивность. Они являются во многих случаях оборотной стороной таких высоких свойств русского характера, как стремление к полному совершенству и чуткости к недостаткам реальной действительности. Свобода духа, широкая натура, искание совершенного добра и связанное с этим испытание ценностей мыслью и опытом привели к тому, что у русского народа выработались самые разнообразные, а иногда и противоположные формы и способы поведения (деспотизм государства и анархия; вольность, жестокость и доброта, человечность; индивидуализм, обостренное сознание личности и безличный коллективизм). Искание абсолютного добра выработало у русского народа признание высокой ценности каждой личности. Именно отсюда повышенный интерес к социальной справедливости.

Доброта – еще одно первичное основное свойство русского народа по мысли Н. О. Лосского. Благодаря религиозности и исканию абсолютного добра она поддерживается и углубляется. В жизни русского человека есть немало проявлений жестокости (жестокость как средство воспитания, средство устрашения преступников и т. д.). Весьма своеобразное явление – жестокость органов государственной власти. Представители государственной власти весьма сурово требуют выполнения законов. Однако такое поведение не есть проявление их личной жестокости. Через человека на службе действует само государство, поэтому индивидуальные свойства личности отступают на второй план. Искание абсолютного добра является источником разнообразного опыта и различных способностей. Отсюда богатое развитие духа и обилие дарований. Сметливый практический ум русского человека проявился в весьма успешном развитии науки и технических изобретениях, а любовь к красоте и дар творческого воображения стали факторами, содействующими высокому развитию русского искусства.

Отечественная наука, рассматривая Россию как цивилизацию, оценивала ее с точки зрения соотношения с другими цивилизациями, взаимодействия отдельных этносов, проживающих на пространстве большой протяженности, климатических и географических условий, исторической динамики и культурной и вероисповедальной принадлежности. В отношении к другим народам Н. М. Карамзин писал: «Мы везде хотели мира или приобретений без войны, готовясь единственно к оборонительной; не верили доброжелательству тех, коих польза была несовместна с нашею, и не упускали случая вредить им без явного нарушения договоров».

Россия не обращалась к военной силе при расширении собственной территории, для нее не носило системного характера использование силовых инструментов для удержания уже включенной в свой состав территории. Крестьянские восстания в истории страны были, но практик геноцида или сегрегации по этнонациональному признаку практически не отмечено. Проблемные кейсы здесь, безусловно, образуют «черта оседлости» или депортации XX в., но их, возможно, стоит представить именно в контексте отклонения от общего правила, каковое отклонение и сформировало резкое неприятие и того и другого в современной российской культуре.

Характерные черты России формировались на протяжении противоречивого и прерывистого развития русской истории, создавая общие, основополагающие признаки, главным из которых является самоидентификация, принадлежность к России.

Самым большим несчастьем для России Н. А. Бердяев называл измену ее самой себе, своему историческому предназначению – играть определяющую роль в мировой истории. Но для этого великодержавность государственная должна соединяться с великодержавностью духовной культуры России.

Противники признания России цивилизацией основывали свою позицию на том, что страна населена неоднородными в этническом и конфессиональном плане народами, неспособными к интеграции. Однако именно это и является показателем цивилизации как сложного явления баланса различных социальных и культурных взаимодействий, который объединяется явлением наднациональности, общности, тем, что русский литературный критик В. Г. Белинский по отношению к русской литературе назвал «духом народным».

В. В. Розанов писал о России *«существенностей,* живой крови, непочатой веры, где каждый факт держится не искусственным сцеплением с другим, но силою собственного бытия, в него вложенного»[3](#_bookmark17). (См. также главу 3.)

Помимо вопроса о цивилизационной принадлежности России в политическом и философском дискурсе присутствует актуальная проблема будущего России как цивилизации. Даже в самые критические периоды новейшей истории, когда ощущение угрозы ее идентичности и существованию было особенно острым, вера и надежда поддерживали и тех, кто болезненно и критично воспринимал переломные моменты в развитии страны. П. А. Сорокин в 1922 г., резко отрицательно оценивая революцию 1917 г., все же выразил надежду, что Россия выберется «из мрачных пропастей крови и смерти на широкую и столбовую дорогу истории».

Другая активно обсуждаемая проблема – отношение и отнесенность

России к западной цивилизации. Идентичность России относит ее к самостоятельной цивилизации, но отношения с западной складывались неравномерно, будучи обусловленными тесными экономическими, общественными и военно-политическими связями. На протяжении последних столетий Россию нередко напрямую относили к европейской цивилизации и называли ее членом большой европейской семьи. Однако даже внутри того образования, которое сегодня нередко называют Западом, возможно выделить различные цивилизационные образования, чье существование объясняет фундаментальную разницу между английской и немецкой философией и различиями в культурных практиках народов и наций Южной Европы и Севера континента.

В сопоставлении российской и западной цивилизаций русская философия отводила российской роль духовного православного центра, сохраняющего целостность христианской культуры. К. С. Аксаков ключевыми началами русской жизни называл «Землю» и «Государство», утверждая «безгосударственность русского народа», который смотрел на власть, правительство «как на дело второстепенное, считая первостепенным делом веру и спасение души». Особенности российской характера Н. О. Лосский видел в искании абсолютного добра Царства Божия и смысла жизни, с этим он связывает и свободу духа русских людей, в то время как европейская личность, по мнению русского православного философа А. Ф. Лосева, отпадает от Бога, свобода понимается как «субъективная изоляция». В разрушительной политике современных антихристианских обществ роль России, по мнению А. Ф. Лосева, имеет большее значение, чем экономические и политические интересы.

Цивилизационная *идентичность* выражает определенный тип сопряжения личностных траекторий человеческого развития и различных форм социальной организации (от общины или сообщества до государственности). Цивилизационный подход при этом подразумевает наличие исторически обусловленных ценностных принципов (констант), воспринимаемых, пусть и, возможно, в разной степени, всеми поколениями граждан и передаваемых между ними как ключевые социально-политические мифы. Под политическим мифом понимается искусственно сконструированная форма мировосприятия, заменяющая проверяемые факты о политике вымыслом, легендами, символическими образами и служащая манипулятивным целям. Национальная история и традиции определяют связь политического мифа и политической культуры. Последняя формирует мифологию общества, оказывает реальное воздействие на поведение людей и национальные процессы в обществе.

В формировании цивилизационной идентичности играют роль множество факторов, которые концентрируются в образе мышления, идеях, нравах и обычаях. Особую роль религиозной этики, искусства в этом процессе подчеркивали европейские (М. Вебер, О. Шпенглер, А. Дж. Тойнби) и русские мыслители (П. А. Сорокин, А. Ф. Лосев и др.). В ситуации политического выбора духовные факторы имеют большее значение, чем экономические и политические интересы.

Как писал А. Ф. Лосев (1893–1988), в религиозной сфере личности не остаются замкнутыми в себе, люди не могут существовать вне общения. Интуиция личности предполагает утверждение его «диалектически обратного» – общности, коллектива. Опыт требует, чтобы в Боге была и личность, и общество. Учение о личности является, по Лосеву, главным отличительным признаком христианства; в христианстве Бог – верховная Абсолютная Личность, общение с которой возможно только при условии утверждения личного начала в человеке.

Цивилизационная идентичность является главным фактором, интегрирующим большие пространства России. Это единство основывается на символах, идейных установках и языке, правилах, обычаях и нормах, институтах и ритуалах, а также устойчиво передается из одного поколения в другое. Именно так – на основе преемственности, традиции, исторического опыта – веками развивается Россия и российская государственность. Государство выступает как способ организации цивилизационного многообразия в нашей системе духовно-нравственных ценностей.
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